

## 地域イノベーション戦略推進地域終了評価項目

### 国際競争力強化地域 (※)

評価項目 (S・A・B・Cの4段階評価)		評価の視点
1 総合評価		<ul style="list-style-type: none"> <li>総合的に判断して、国際競争力強化地域として、地域の強みや特性を活かした持続的・発展的なイノベーションを創出する仕組みを構築し、地域が自立的に発展するものとなったか。</li> <li>(※上記の視点には、中間評価の指摘事項に対応できたかを含む。)</li> </ul>
2 地域イノベーション戦略の進捗	(1) 目標の達成状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>当初設定した目標に対する達成状況はどうであるか。</li> <li><b>【参考指標】</b> 特許出願件数、事業化数、ベンチャー創出数、企業集積数、研究者や技術者の集積等、提案地域が当初設定した目標</li> </ul>
	(2) 産学官連携による地域イノベーション活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域の特性や強みを活かす世界トップクラスのイノベーション活動（研究開発、社会実装を含む）が行われたか。また、イノベーション活動において課題が発生した場合には、それを克服するための検討や行動（PDCA）が行われたか。</li> <li><b>【参考指標】</b> (自己評価報告書の定性的な記述から)</li> </ul>
3 事業推進体制	(1) 都道府県等の主体性及び総合調整機能	<ul style="list-style-type: none"> <li>都道府県等が主導した取組になっていたか。また、地域イノベーション戦略を実行するに当たり、総合調整機関がその機能を発揮したか。</li> <li><b>【参考指標】</b> (自己評価報告書の定性的な記述から)</li> </ul>
	(2) 参画機関の構成	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域イノベーション推進協議会の構成メンバーは、国際競争力強化地域として持続的・発展的なイノベーションを創出するために過不足なかったか。また、各構成メンバーの連携や役割分担が行われていたか。</li> <li><b>【参考指標】</b> 参画機関リスト、体制図</li> </ul>
	(3) 国内外の動向調査	<ul style="list-style-type: none"> <li>国際動向調査ユニットが有効に機能し、グローバルな視点から自らの地域が有する強みや特性を調査・分析できたか。</li> <li><b>【参考指標】</b> (自己評価報告書の定性的な記述から)</li> </ul>
4 自立化に向けた資金確保		<ul style="list-style-type: none"> <li>国際競争力強化地域として、地域イノベーション戦略を実現するために、国等の競争的な資金の獲得とともに、特に自治体、民間企業や金融機関などからの活動資金を呼び込む取組を行ったか。</li> <li><b>【参考指標】</b> これまでの国の資金獲得状況及び地域資金獲得状況</li> </ul>

#### ※国際競争力強化地域

海外からヒト・モノ・カネを惹きつける強力なポテンシャルを持った地域

## 地域イノベーション戦略推進地域終了評価項目

### 研究機能・産業集積高度化地域 (※)

評価項目 (S・A・B・Cの4段階評価)		評価の視点
1	総合評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>総合的に判断して、研究機能・産業集積高度化地域として、地域の強みや特性を活かした持続的・発展的なイノベーションを創出する仕組みを構築し、地域が自立的に発展するものとなったか。</li> <li>(※上記の視点には、中間評価の指摘事項に対応できたかを含む。)</li> </ul>
2	地域イノベーション戦略の進捗	<ul style="list-style-type: none"> <li>当初設定した目標に対する達成状況はどうであるか。</li> <li><b>【参考指標】</b> 特許出願件数、事業化数、ベンチャー創出数、企業集積数、研究者や技術者の集積等、提案地域が当初設定した目標</li> </ul>
	(2) 産学官連携による地域イノベーション活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域の特性や強みを活かしたイノベーション活動（研究開発、社会実装を含む）が行われたか。また、イノベーション活動において課題が発生した場合には、それを克服するための検討や行動（PDCA）が行われたか。</li> <li><b>【参考指標】</b> (自己評価報告書の定性的な記述から)</li> </ul>
3	事業推進体制	<ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 都道府県等の主体性及び総合調整機能</li> <li>都道府県等が主導した取組になっていたか。また、地域イノベーション戦略を実行するに当たり、総合調整機関がその機能を発揮したか。</li> <li><b>【参考指標】</b> (自己評価報告書の定性的な記述から)</li> </ul>
	(2) 参画機関の構成	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域イノベーション推進協議会の構成メンバーは、研究機能・産業集積高度化地域として持続的・発展的なイノベーションを創出するために過不足なかったか。また、各構成メンバーの連携や役割分担が行われたか。</li> <li><b>【参考指標】</b> 参画機関リスト、体制図</li> </ul>
	(3) 国内外の動向調査	<ul style="list-style-type: none"> <li>国際動向調査ユニットが有効に機能し、自らの地域が有する強みや特性を調査・分析できたか。</li> <li><b>【参考指標】</b> (自己評価報告書の定性的な記述から)</li> </ul>
4	自立化に向けた資金確保	<ul style="list-style-type: none"> <li>研究機能・産業集積高度化地域として、地域イノベーション戦略を実現するために、国等の競争的な資金の獲得とともに、特に自治体、民間企業や金融機関などからの活動資金を呼び込む取組を行ったか。</li> <li><b>【参考指標】</b> これまでの国の資金獲得状況及び地域資金獲得状況</li> </ul>

#### ※研究機能・産業集積高度化地域

地域の特性を生かしたイノベーション活動が期待でき、将来的には海外市場を獲得できるポテンシャルを有する地域