

(機関名： )

## 「研究大学強化促進事業」中間評価 客観的指標に係る推移の自己評価報告書(様式1)(案)

機関名					
統括責任者	役職			実施責任者	部署名・役職
	氏名			氏名	

## 【要素1)客観的な指標に係る推移の自己評価】

指標【算定式】		【採択時】データ	【採択時】ポイント	【中間評価時】データ	【中間評価時】ポイント
1-1	科研費の研究者当たりの採択数 〔採択数／研究者数〕				
1-2	科研費の若手種目の新規採択率 〔採択数／応募数〕				
1-3	科研費の研究者当たりの配分額 〔配分額／研究者数〕				
1-4	科研費「研究成果公開促進費(学術図書)」 の採択数 〔5年間の採択数〕				
1-5	拠点形成事業の採択数 〔採択数〕	※ 別紙参照			
1-6	戦略的創造研究推進事業(新技術シーズ創出) (CREST、さきがけ、ERATO)の採択数 〔5年間の採択数〕				

指標【算定式】		【採択時】データ	【採択時】ポイント	【中間評価時】データ	【中間評価時】ポイント
2-1	Q値 〔被引用TOP10%論文数／全論文数 (過去5年間の平均)〕				
2-2	国際共著論文の割合 〔国際共著論文数／全論文数(過去5年間 の平均)〕				

指標【算定式】		【採択時】データ	【採択時】ポイント	【中間評価時】データ	【中間評価時】ポイント
3-1	研究開発状況(民間企業との共同研究・受 託研究受入実績額及びこれまでの伸び率) 〔過去3年間の累積値〕〔過去3年間の累 積値とその前3年間の累積値との比較〕				
3-2	技術移転状況(特許権実施等収入額及びこ れまでの伸び率) 〔過去3年間の累積値〕〔過去3年間の累 積値とその前3年間の累積値との比較〕				
合 計					



## 「客観的な指標に係る推移の自己評価」の評点区分

評点区分		評定の目安
S	卓越した水準にある	全ての指標が大きく上回っている
A	良好な水準にある	” 上回っている
B	相応な水準にある	” ほぼ同水準にある
C	改善の余地がある	” 下回っている
D	改善が必要である	” 大きく下回っている

※機関の自己評価に基づき、評点区分該当欄に○を付してください。

## 評点の判断理由・所見